



I.I.S.S. "LAPORTA/FALCONE-BORSELLINO"

Sede centrale: Viale Don Tonino Bello snc – 73013 Galatina (LE) – Tel. 083

Sede staccata: Viale Don Bosco, 48 – 73013 Galatina (LE) – Tel. 0836/50

Codice Fiscale: 93140040754 – Codice Ufficio: UFJ5EL – Codice IPA: iisno

EMail: leis04900g@istruzione.it - pec: leis04900g@pec.istruzione.it



DOCUMENTO DEL CONSIGLIO DI CLASSE

(ai sensi della Legge n. 425/97 e del D.P.R. n. 323/98)

Classe **QUINTA**

Sez.A

Corso

ALLEGATO F

GRIGLIE DI VALUTAZIONE DELLA PRIMA E SECONDA PROVA SCRITTA

Anno Scolastico 2024/25

GRIGLIA DI VALUTAZIONE PRIMA PROVA SCRITTA ESAMI DI STATO

Indicatori generali ministeriali	Descrittori	Punteggio
Ideazione, pianificazione e organizzazione del testo	Ideazione, pianificazione e organizzazione del testo risultano <i>originali, consapevoli e strutturate in maniera eccellente</i>	10
	Ideazione, pianificazione e organizzazione del testo risultano <i>personali e strutturate in maniera ottima</i>	9
	Ideazione, pianificazione e organizzazione del testo risultano <i>chiare e ben strutturate</i>	8
	Ideazione, pianificazione e organizzazione del testo risultano <i>adeguate e lineari</i>	7
	Ideazione, pianificazione e organizzazione del testo risultano <i>globalmente adeguate e rispondenti al livello base di competenza richiesto</i>	6
	Ideazione, pianificazione e organizzazione del testo risultano <i>disorganizzate in alcuni punti, ma accettabili nell'elaborazione</i>	5
	Ideazione, pianificazione e organizzazione del testo risultano <i>confuse in alcuni parti e a volte imprecise</i>	4
	Il testo risulta <i>privo di un'organica pianificazione e incerto nell'ideazione di base</i>	3
	Il testo risulta <i>quasi mancante</i> nella pianificazione e nell'ideazione di base	2
	Il testo risulta <i>completamente mancante di pianificazione e nell'ideazione di base. L'elaborato è consegnato in bianco.</i>	1
Coesione e coerenza testuale	Il testo è caratterizzato da <i>un'eccellente coesione e chiarezza</i> espositiva supportato da <i>argomentazioni pienamente consapevoli ed originali</i>	10
	Il testo è caratterizzato da uno svolgimento <i>pienamente coeso</i> e fondato su <i>evidenti e chiare relazioni logiche</i>	9
	Il testo presenta <i>un buon livello di coesione e coerenza</i>	8
	Il testo presenta uno sviluppo <i>lineare</i> in tutte le sue parti	7
	Il testo presenta uno <i>sviluppo globalmente rispondente al livello base di competenza richiesto</i>	6
	Il testo <i>non si presenta del tutto coeso ed anche la coerenza evidenzia disomogeneità</i> in diversi punti dell'argomentazione	5
	Il testo si presenta <i>solo a tratti coeso</i> e le <i>argomentazioni sono poco coerenti tra di loro</i>	4
	Il testo è <i>scarsamente coeso</i> e le <i>argomentazioni sono slegate o contraddittorie</i> tra loro	3
	La coesione e la coerenza del testo sono <i>quasi del tutto assenti</i>	2
	La coesione e la coerenza del testo sono <i>del tutto assenti. L'elaborato è consegnato in bianco.</i>	1
Ricchezza e padronanza lessicale	Bagaglio lessicale <i>ricco e ricercato. Uso puntuale del linguaggio tecnico</i>	10
	Bagaglio lessicale <i>ricco, ottima padronanza</i> linguistica	9
	Bagaglio lessicale <i>buono, uso appropriato</i> dello stesso	8
	Bagaglio lessicale <i>discreto, uso adeguato</i> dello stesso	7
	Bagaglio lessicale <i>essenziale, uso rispondente al livello base di competenza richiesto</i>	6
	Bagaglio lessicale <i>a tratti ripetitivo</i> e padronanza lessicale <i>incerta</i>	5
	Lessico <i>impreciso e scarsa padronanza</i> dello stesso	4
	Lessico <i>spesso ripetitivo</i> con presenza di alcune <i>improprietà</i> linguistiche	3
	Lessico <i>ripetitivo e povero</i> usato in maniera <i>del tutto impropria</i>	2
	Lessico <i>assente. L'elaborato è consegnato in bianco</i>	1
Correttezza Grammaticale (ortografia, morfologia, sintassi); uso corretto ed efficace della punteggiatura	Correttezza grammaticale <i>ineccepibile. Uso impeccabile</i> della punteggiatura	10
	Correttezza grammaticale <i>accurata. Ottimo ed efficace</i> l'uso della punteggiatura	9
	Correttezza grammaticale e uso della punteggiatura <i>chiari e corretti.</i>	8
	Correttezza grammaticale e uso della punteggiatura <i>corretti anche se con qualche leggera imprecisione.</i>	7
	Correttezza grammaticale e uso della punteggiatura <i>aderenti ai livelli di base di competenza richiesti</i>	6
	Correttezza grammaticale e uso della punteggiatura <i>non del tutto lineare. Qualche errore</i> sistematico	5
	<i>Errori</i> di morfologia e sintassi scorrette <i>in più punti.</i> Punteggiatura <i>approssimativa</i>	4
	<i>Errori diffusi</i> e significativi a diversi livelli. Punteggiatura <i>approssimativa e</i> , in alcuni punti, completamente scorretta	3
	<i>Errori diffusi e gravi a tutti i livelli.</i> Punteggiatura scorretta e a tratti <i>inesistente</i>	2
	<i>L'elaborato è consegnato in bianco</i>	1
Ampiezza e precisione delle conoscenze e dei riferimenti culturali	Conoscenze <i>precise, approfondite ed ampiamente articolate.</i> Riferimenti culturali <i>eccellenti</i>	10
	Conoscenze <i>ricche e puntuali.</i> Riferimenti culturali di <i>ottimo</i> livello	9
	Conoscenze <i>pertinenti ed esaurienti. Buoni</i> riferimenti culturali	8
	Conoscenze <i>appropriate ed esaustive.</i> Riferimenti culturali di livello <i>discreto</i>	7
	Conoscenze essenziali <i>globalmente corrette e aderenti ai livelli di base di competenza richiesti. Adeguate</i> i riferimenti culturali	6
	Conoscenze <i>superficiali ed imprecise. Mediocri</i> riferimenti culturali	5
	Conoscenze <i>modeste, spesso imprecise. Pochi e confusi</i> riferimenti culturali	4
	Conoscenze <i>limitate ed in più punti errate. Scarsi ed impropri</i> i riferimenti culturali	3
	Conoscenze <i>molto limitate e quasi del tutto errate. Quasi del tutto assenti</i> i riferimenti culturali	2
	Conoscenze e riferimenti culturali <i>del tutto assenti. L'elaborato è consegnato in bianco</i>	1
Espressione di giudizi critici e valutazioni personale	Elaborazione logico-critica ed espressiva <i>corretta, organica e puntuale. Organiche e molto originali</i> le valutazioni personali	10
	Elaborazione logico-critica ed espressiva <i>corretta ed organica.</i> Valutazioni personali <i> motivate, approfondite e a tratti originali</i>	9
	Elaborazione logico-critica ed espressiva <i>corretta ed organica.</i> Valutazioni personali <i>coerenti ed adeguatamente approfondite</i>	8
	Elaborazione logico-critica ed espressiva <i>corretta.</i> Valutazioni personali <i>chiare e lineari.</i>	7
	Elaborazione logico-critica ed espressiva sostanzialmente <i>corretta e coerente con i livelli base di competenza richiesta</i>	6
	Elaborazione logico-critica ed espressiva <i>mediocre. Alcune parti</i> della traccia <i>non sono sviluppate in modo adeguato</i>	5
	Elaborazione logico-critica ed espressiva <i>non del tutto appropriata.</i> Alcune <i>considerazioni</i> sviluppate <i>non sono pertinenti</i> alla traccia	4
	Elaborazione logico-critica ed espressiva <i>parziale e non appropriata.</i> Giudizi critici e valutazioni personali sono <i>solo accennati</i>	3
	Elaborazione logico-critica ed espressiva <i>inadeguata e con errori.</i>	2
	Elaborazione logico-critica ed espressiva <i>completamente assente. L'elaborato è consegnato in bianco</i>	1
Punteggio parte generale		___/60

Indicatori ministeriali specifici	Descrittori	Punteggio
Rispetto dei vincoli posti nella consegna (ad esempio, indicazioni circa la lunghezza del testo-se presenti- o indicazioni circa la forma parafrasata o sintetica della rielaborazione)	Rispetto completo, puntuale ed esaustivo delle richieste poste dalla consegna.	10
	Rispetto completo ed esaustivo delle richieste poste dalla consegna.	9
	Rispetto adeguato delle richieste poste dalla consegna	8
	Rispetto pressoché completo delle richieste poste dalla consegna	7
	Rispetto pertinente , ma con qualche incompletezza rispetto ai vincoli posti dalla consegna	6
	Rispetto approssimativo delle richieste della consegna	5
	Consegna rispettata solo in parte .	4
	Alcuni vincoli alla consegna ignorati . Linguaggio inappropriato alla tipologia	3
	Consegna ignorata in molti elementi	2
	Consegna del tutto mancante . L'elaborato è consegnato in bianco	1
Capacità di comprendere il testo nel suo senso complessivo e nei suoi snodi tematici e stilistici	Il contenuto e i temi del testo sono stati compresi in profondità e sono state individuate analiticamente le sue caratteristiche stilistiche	10
	Il contenuto e i temi del testo sono stati pienamente compresi e sono state individuate le caratteristiche stilistiche nella loro interezza	9
	Il contenuto e i temi del testo sono stati compresi e sono state globalmente colte le sue caratteristiche stilistiche	8
	Il contenuto e i temi del testo sono stati correttamente compresi	7
	Il contenuto e i temi del testo sono stati compresi nelle loro linee generali	6
	Il contenuto e i temi del testo sono stati compresi superficialmente	5
	Il testo è stato parzialmente compreso ed in alcuni parti è stato frainteso	4
	Il testo è stato compreso solo in minima parte ed il suo significato in più punti è stato equivocado	3
	Il testo non è stato compreso in alcune delle sue parti	2
	L'elaborato è stato consegnato in bianco	1
Puntualità nell'analisi lessicale, sintattica, stilistica e retorica (se richiesta)	Eccellente capacità di analisi lessicale, sintattica, stilistica. Completa conoscenza delle strutture retoriche e consapevolezza piena della loro funzione comunicativa	10
	Ottima capacità di analisi lessicale, sintattica, stilistica. Conoscenza approfondita delle figure retoriche	9
	Buona capacità di analisi lessicale, sintattica, stilistica. Buona conoscenza delle figure retoriche	8
	Analisi lessicale, sintattica, stilistica svolta correttamente	7
	Analisi lessicale, sintattica, stilistica in modo sostanzialmente corretta	6
	Analisi lessicale, sintattica, stilistica svolta con superficialità ed imprecisioni	5
	Analisi lessicale, sintattica, stilistica svolta parzialmente e non esente da errori	4
	Analisi lessicale, sintattica, stilistica svolta solo in minima parte e con errori diffusi	3
	Analisi lessicale, sintattica, stilistica inconsistente e completamente incorretta	2
	Analisi lessicale, sintattica, stilistica NON svolta . L'elaborato è consegnato in bianco	1
Interpretazione corretta ed articolata del testo	Eccellenti capacità di interpretazione e contestualizzazione con ricchezza di riferimenti culturali e approfondimenti personali	10
	Ottime capacità di interpretazione e contestualizzazione ampia ed efficace	9
	Efficace interpretazione critica ed articolata del testo	8
	Interpretazione corretta del testo e discrete capacità di contestualizzazione	7
	Interpretazione sostanzialmente corretta del testo	6
	Interpretazione superficiale del testo	5
	Il testo è interpretato con approssimazione ed in parte è stato frainteso	4
	Il testo è stato interpretato con molta approssimazione e solo in minima parte	3
	Il testo non è stato interpretato correttamente in nessuna delle sue parti	2
	Il testo non è stato interpretato affatto . L'elaborato è stato consegnato in bianco	1
	Punteggio tipologia A	___/40

**Il punteggio assegnato alla parte comune (max 60) va sommato al punteggio assegnato alla singola tipologia (max 40) .
Il risultato finale (in centesimi) va riportato a 20 con opportuna proporzione (divisione per 5 + eventuale arrotondamento).**
Es.1: $89:5 = 17.8 = 18$ Es.2: $92:5 = 18.4 = 18$

PUNTEGGIO ASSEGNATO ALLA PROVA 100:5	<div style="border-bottom: 1px solid black; width: 100px; display: inline-block;"></div> /20	PARTE GENERALE	
		PARTE SPECIFICA	
		PUNTEGGIO TOTALE	

TIPOLOGIA B

Indicatori ministeriali specifici	Descrittori	Punteggio
Individuazione corretta di tesi e argomentazioni presenti nel testo proposto	Individuazione chiara, corretta, completa ed originale della tesi e degli snodi argomentativi	14
	Individuazione approfondita e completa della tesi e degli snodi argomentativi	13
	Individuazione corretta della tesi e degli snodi argomentativi, sia nei singoli passaggi che nell'insieme	12
	Individuazione efficace ed adeguatamente articolata della tesi e delle argomentazioni	11
	Individuazione soddisfacente della tesi e delle argomentazioni	10
	Individuazione della tesi e delle argomentazioni adeguata, rispondente al livello base delle competenze richieste	9
	Individuazione superficiale della tesi e rilevazione sommaria delle argomentazioni a sostegno	8
	Individuazione approssimativa della tesi e rilevazione generica delle argomentazioni a sostegno	7
	Individuazione imprecisa della tesi e delle argomentazioni a sostegno	6
	Parziale individuazione della tesi e difficoltà a rilevare le argomentazioni proposte	5
	Confusionaria individuazione della tesi e delle argomentazioni proposte	4
	Errata individuazione della tesi e mancata rilevazione degli snodi argomentativi	3
	Mancata individuazione della tesi e delle argomentazioni.	2
	L'elaborato è consegnato in bianco	1
Capacità di sostenere con coerenza un percorso ragionativo adoperando connettivi pertinenti	Eccellente, complesso e razionale il percorso ragionativo. Uso impeccabile dei connettivi	13
	Ampio, coerente ed esaustivo il percorso ragionativo. Uso corretto e logico dei connettivi	12
	Buono lo sviluppo del percorso ragionativo. Uso corretto dei connettivi	11
	Discreto sviluppo del percorso ragionativo. Uso sostanzialmente corretto dei connettivi	10
	Lineare e corretto il percorso ragionativo, così come l'uso dei connettivi	9
	Adeguito, seppur molto semplice. il percorso ragionativo, così come l'uso dei connettivi	8
	Approssimativo e schematico il percorso ragionativo. Incerto in alcuni punti l'uso dei connettivi	7
	Approssimativo il percorso ragionativo. Uso dei connettivi incerto in più punti	6
	Frammentario ed incompleto il percorso ragionativo. Incerto in molti punti l'uso dei connettivi	5
	A tratti ripetitivo il percorso ragionativo. Incerto in molti punti l'uso dei connettivi	4
	Scarse capacità nell'elaborazione di un percorso ragionativo. Non pertinente l'uso dei connettivi	3
	Del tutto incoerente e incompleto il percorso argomentativo. Uso errato dei connettivi	2
	Piena incapacità di sostenere un percorso argomentativo. L'elaborato è consegnato in bianco	1
Correttezza e congruenza dei riferimenti culturali utilizzati per sostenere l'argomentazione	Argomentazione personale eccellente , sostenuta con congruenza e sicurezza . Impeccabili i riferimenti culturali.	13
	Argomentazione personale molto originale e sostenuta con sicurezza. Molto validi i riferimenti culturali.	12
	Argomentazione personale a tratti originale e nel complesso molto valida . I riferimenti culturali sono utilizzati in maniera precisa e coerente	11
	Argomentazione personale caratterizzata da buona sicurezza e correttezza . I riferimenti culturali utilizzati sono coerenti	10
	Argomentazione personale caratterizzata da discreta sicurezza e correttezza . I riferimenti culturali utilizzati sono nel complesso coerenti	9
	Argomentazione personale caratterizzata da adeguata sicurezza e correttezza . I riferimenti culturali utilizzati sono nel complesso coerenti	8
	Argomentazione personale sostenuta con semplicità e correttezza anche nei riferimenti culturali	7
	Qualche leggera imperfezione nell'argomentare. Sostanzialmente corretti i riferimenti culturali	6
	Argomentazione superficiale . Imprecisi riferimenti culturali	5
	Argomentazione superficiale, poco opportuni i riferimenti culturali	4
	Argomentazione scarsa . Scarni e poco opportuni i riferimenti culturali	3
	L'argomentazione, così come i riferimenti culturali non sono corretti	2
	Non si evidenzia alcuna capacità di argomentazione. Assenti i riferimenti culturali L'elaborato è consegnato in bianco	1
	Punteggio tipologia B	___/40

Il punteggio assegnato alla parte comune (max 60) va sommato al punteggio assegnato alla singola tipologia (max 40).
 Il risultato finale (in centesimi) va riportato a 20 con opportuna proporzione (divisione per 5 + eventuale arrotondamento).
 Es.1: $89:5 = 17.8 \approx 18$ Es.2: $92:5 = 18.4 \approx 18$

PUNTEGGIO ASSEGNATO ALLA PROVA 100:5	___/20	PARTE GENERALE	
		PARTE SPECIFICA	
		PUNTEGGIO TOTALE	

TIPOLOGIA C		
Indicatori ministeriali specifici	Descrittori	Punteggio
Pertinenza del testo rispetto alla traccia e coerenza nella formulazione del titolo e nell'eventuale parafrasi	Il testo rispetta in maniera eccellente la traccia. Il titolo (se presente) è originale e molto efficace . La parafrasi (se presente) è certosina ed accurata .	13
	Ottima pertinenza del testo rispetto alla traccia. Il titolo (se presente) è coerente e molto efficace . La parafrasi (se presente) è accurata .	12
	Buona pertinenza del testo rispetto alla traccia. Il titolo (se presente) è coerentemente individuato . La parafrasi (se presente) è efficace .	11
	Discreta pertinenza del testo rispetto alla traccia. Il titolo (se presente) è corretto ed esemplificativo dell'argomento. La parafrasi (se presente) è efficace .	10
	Il testo è adeguatamente pertinente rispetto alla traccia. Il titolo (se presente) è opportunamente individuato . La parafrasi (se presente) è efficace	9
	Il testo è sostanzialmente pertinente rispetto alla traccia. Il titolo (se presente) è opportunamente individuato . La parafrasi (se presente) è efficace . Il livello di base della competenza è raggiunto .	8
	Il testo è sostanzialmente adeguato nello sviluppo ma a tratti non molto coerente nello sviluppo così come nella formulazione del titolo (se presente). La parafrasi (se presente) non è completamente incisiva	7
	Il testo presenta alcune incongruenze nel suo sviluppo e a tratti si presenta poco pertinente . Il titolo (se presente) è opportunamente individuato. La parafrasi (se presente) non è molto incisiva	6
	Il testo è a tratti poco pertinente rispetto alla traccia. Il titolo (se presente) è opportunamente individuato . La parafrasi (se presente) è a tratti inefficace .	5
	Il testo è poco pertinente rispetto alla traccia. Il titolo (se presente) è non opportunamente individuato . La parafrasi (se presente) è inefficace .	4
	Il testo manca di coerenza sostanziale rispetto alla traccia così come nella formulazione del titolo (se presente) e nella parafrasi (se presente)	3
	Il testo non presenta alcuna coerenza rispetto alla traccia. Il titolo (se richiesto) manca , così come la parafrasi	2
	L'elaborato è consegnato in bianco	1
Sviluppo ordinato e lineare dell'esposizione	Eccellente capacità espositiva e piena consapevolezza nello sviluppo lineare dei dati.	13
	Ottima capacità espositiva ed egregia linearità nello sviluppo dei dati	12
	Buona capacità espositiva; anche i dati sono ben organizzati nello sviluppo	11
	Discreta capacità espositiva. I dati sono sviluppati con consapevolezza e chiarezza	10
	I dati sono disposti con semplicità, chiarezza e consapevolezza . L'esposizione è adeguata allo sviluppo	9
	I dati sono disposti in maniera semplice ed ordinata . Il livello di base della competenza è raggiunto .	8
	L'esposizione è semplice e solo parzialmente ordinata . I dati sono attinenti	7
	L'esposizione è molto semplice . I dati sono attinenti ma non alcune volte non coerenti fra loro	6
	Alcune imperfezioni nell'ordine espositivo e nell'organizzazione dei dati.	5
	L'esposizione è a tratti poco efficace . I dati spesso non sono coerenti tra loro	4
	Numerose imperfezioni nell'esposizione. L'organizzazione dei dati è spesso inconsistente	3
	L'esposizione presenta molte incongruenze . Alcuni dati sono solo accennati	2
	I dati sono enumerati senza alcun ordine e senza che ne sia fornita un'analisi coerente L'elaborato è consegnato in bianco	1
Correttezza e articolazione delle conoscenze e dei riferimenti culturali	Eccellente articolazione delle conoscenze, sostenuta con congruenza e sicurezza . Impeccabili i riferimenti culturali.	14
	Molto originale l'articolazione delle conoscenze. Corretti e perfettamente articolati i riferimenti culturali.	13
	Originale l'articolazione delle conoscenze. Pertinenti, corretti ed articolati i riferimenti culturali	12
	L'articolazione delle conoscenze è personale e caratterizzata da sicurezza e correttezza . I riferimenti culturali utilizzati sono pertinenti e coerenti allo sviluppo	11
	L'articolazione delle conoscenze è corretta e adeguatamente motivata . I riferimenti culturali sono pertinenti	10
	Qualche leggera imperfezione nell'articolazione delle conoscenze. Sostanzialmente corretti i riferimenti culturali	9
	Le conoscenze e i riferimenti culturali sono corretti e adeguatamente articolati . Il livello di base della competenza è raggiunto .	8
	Le conoscenze e i riferimenti culturali sono corretti ma in alcuni punti solo parzialmente articolati	7
	Le conoscenze e i riferimenti culturali sono nel complesso parzialmente corretti ed articolati	6
	Le conoscenze sono poco articolate . I riferimenti culturali non sempre pertinenti	5
	Le conoscenze evidenziate sono scarse I riferimenti culturali non sempre pertinenti	4
	Le conoscenze evidenziate sono parzialmente adeguate . I riferimenti culturali non sempre pertinenti	3
	Conoscenze e riferimenti culturali sono a tratti inadeguati	2
	Conoscenze e riferimenti culturali sono del tutto inadeguati e loro articolazione è disomogenea	1
	Punteggio tipologia C	

PUNTEGGIO ASSEGNATO ALLA PROVA 100:5	_____ / 20	PARTE GENERALE	
		PARTE SPECIFICA	
		PUNTEGGIO TOTALE	

GRIGLIA DI VALUTAZIONE DSA - PRIMA PROVA SCRITTA ESAMI DI STATO

Indicatori generali ministeriali	Descrittori	Punteggio
Ideazione, pianificazione e organizzazione del testo	Ideazione, pianificazione e organizzazione del testo risultano originali e strutturate in maniera eccellente	15
	Ideazione, pianificazione e organizzazione del testo risultano rigorose e strutturate in maniera ottima	13,5
	Ideazione, pianificazione e organizzazione del testo risultano chiare e ben strutturate	12
	Ideazione, pianificazione e organizzazione del testo risultano adeguate e lineari	10,5
	Ideazione, pianificazione e organizzazione del testo risultano globalmente adeguate e rispondenti al livello base di competenza richiesto	9
	Ideazione, pianificazione e organizzazione del testo risultano disorganizzate in alcuni punti, ma accettabili nell'elaborazione	7,5
	Ideazione, pianificazione e organizzazione del testo risultano confuse in alcuni parti e con molte imprecisioni	6
	Il testo risulta privo di un'organica pianificazione e incerto nell'ideazione di base	4,5
	Il testo risulta a tratti mancante nella pianificazione e nell'ideazione di base	3
	Il testo risulta completamente mancante di pianificazione e nell'ideazione di base. L'elaborato è consegnato in bianco.	1,5
Coesione e coerenza testuale	Il testo è caratterizzato da un'eccellente coesione e chiarezza espositiva supportato da argomentazioni pienamente coerenti ed originali	10
	Il testo è caratterizzato da uno svolgimento pienamente coeso e fondato su evidenti e chiare relazioni logiche	9
	Il testo presenta un buon livello di coesione e coerenza	8
	Il testo presenta uno sviluppo lineare in tutte le sue parti	7
	Il testo presenta uno sviluppo globalmente rispondente al livello base di competenza richiesto	6
	Il testo non si presenta del tutto coeso ed anche la coerenza evidenzia disomogeneità in diversi punti dell'argomentazione	5
	Il testo si presenta solo a tratti coeso e le argomentazioni sono poco coerenti tra di loro	4
	Il testo è scarsamente coeso e le argomentazioni sono slegate o contraddittorie tra loro	3
	La coesione e la coerenza del testo sono quasi del tutto assenti	2
	La coesione e la coerenza del testo sono del tutto assenti. L'elaborato è consegnato in bianco.	1
Ricchezza e padronanza lessicale	Bagaglio lessicale ricco e ricercato e eccellente padronanza linguistica	10
	Bagaglio lessicale ricco e ottima padronanza linguistica	9
	Bagaglio lessicale buono e buona padronanza linguistica	8
	Bagaglio lessicale discreto e uso adeguato dello stesso	7
	Bagaglio lessicale essenziale e uso rispondente al livello base di competenza richiesto	6
	Bagaglio lessicale a tratti ripetitivo e padronanza lessicale incerta	5
	Lessico impreciso e scarsa padronanza dello stesso	4
	Lessico spesso ripetitivo con presenza di alcune improprietà linguistiche	3
	Lessico ripetitivo e povero usato in maniera del tutto impropria	2
	Lessico assente. L'elaborato è consegnato in bianco	1
Correttezza grammaticale (ortografia, morfologia, sintassi); uso corretto ed efficace della punteggiatura	Correttezza grammaticale ineccepibile . Uso impeccabile della punteggiatura	-
	Correttezza grammaticale accurata. Ottimo ed efficace l'uso della punteggiatura	-
	Correttezza grammaticale e uso della punteggiatura chiari e corretti.	-
	Correttezza grammaticale e uso della punteggiatura corretti anche se con qualche leggera imprecisione.	-
	Correttezza grammaticale e uso della punteggiatura aderenti ai livelli base di competenza richiesti	-
	Correttezza grammaticale e uso della punteggiatura non del tutto lineare. Qualche errore sistematico	-
	Errori di morfologia e sintassi scorretta in più punti . Punteggiatura approssimativa	-
	Errori diffusi e significativi a diversi livelli. Punteggiatura approssimativa e, in alcun punti, completamente scorretta	-
	Errori diffusi e gravi a tutti i livelli . Punteggiatura scorretta e a tratti inesistente	-
	L'elaborato è consegnato in bianco	-
Ampiezza e precisione delle conoscenze e dei riferimenti culturali	Conoscenze precise, approfondite ed ampiamente articolate . Riferimenti culturali eccellenti	10
	Conoscenze ricche e puntuali . Riferimenti culturali di ottimo livello	9
	Conoscenze pertinenti ed esaurienti. Opportuni riferimenti culturali	8
	Conoscenze appropriate ed esaustive . Riferimenti culturali di livello discreto	7
	Conoscenze essenziali globalmente corrette e aderenti ai livelli di base di competenza richiesti. Adeguati i riferimenti culturali	6
	Conoscenze superficiali ed imprecise. Qualche tentativo di riferimento culturale	5
	Conoscenze modeste, spesso imprecise. Pochi e confusi riferimenti culturali	4
	Conoscenze limitate ed in più punti errate. Scarsi ed impropri i riferimenti culturali	3
	Conoscenze molto limitate e quasi del tutto errate. Quasi del tutto assenti i riferimenti culturali	2
	Conoscenze e riferimenti culturali del tutto assenti. L'elaborato è consegnato in bianco	1
Espressione di giudizi critici e valutazioni personali	Elaborazione logico-critica ed espressiva corretta, organica e puntuale. Organiche e molto originali le valutazioni personali	15
	Elaborazione logico-critica ed espressiva corretta ed organica . Valutazioni personali motivate, approfondite e originali	13,5
	Elaborazione logico-critica ed espressiva corretta ed organica . Valutazioni personali coerenti ed approfondite	12
	Elaborazione logico-critica ed espressiva corretta . Valutazioni personali chiare e lineari.	10,5
	Elaborazione logico-critica ed espressiva sostanzialmente corretta e coerente con i livelli base di competenza richiesta	9
	Elaborazione logico-critica ed espressiva mediocre. Alcune parti della traccia non sono sviluppate in modo adeguato	7,5
	Elaborazione logico-critica ed espressiva non del tutto appropriata . Alcune considerazioni sviluppate non sono pertinenti alla traccia	6
	Elaborazione logico-critica ed espressiva parziale e non appropriata . Giudizi critici e valutazioni personali sono solo accennati	4,5
	Elaborazione logico-critica ed espressiva inadeguata e con errori .	3
	Elaborazione logico-critica ed espressiva completamente assente. L'elaborato è consegnato in bianco	1,5
Punteggio parte generale		/60

TIPOLOGIA A		
Indicatori ministeriali specifici	Descrittori	Punteggio
Rispetto dei vincoli posti nella consegna (ad esempio, indicazioni circa la lunghezza del testo-se presenti- o indicazioni circa la forma parafrasata o sintetica della rielaborazione)	Rispetto completo, puntuale ed esaustivo delle richieste poste dalla consegna.	10
	Rispetto completo ed esaustivo delle richieste poste dalla consegna.	9
	Rispetto adeguato delle richieste poste dalla consegna	8
	Rispetto pressochè completo delle richieste poste dalla consegna	7
	Rispetto pertinente , ma con qualche incompletezza rispetto ai vincoli posti dalla consegna	6
	Rispetto approssimativo delle richieste della consegna	5
	Consegna rispettata solo in parte .	4
	Alcuni vincoli alla consegna ignorati . Linguaggio inappropriato alla tipologia	3
	Consegna ignorata in molti elementi	2
	Consegna del tutto mancante . L'elaborato è consegnato in bianco	1
Capacità di comprendere il testo nel suo senso complessivo e nei suoi snodi tematici e stilistici	Il contenuto e i temi del testo sono stati compresi in profondità e sono state individuate analiticamente le sue caratteristiche stilistiche	10
	Il contenuto e i temi del testo sono stati pienamente compresi e sono state individuate le Caratteristiche stilistiche nella loro interezza	9
	Il contenuto e i temi del testo sono stati compresi e sono state globalmente colte le sue caratteristiche stilistiche	8
	Il contenuto e i temi del testo sono stati correttamente compresi	7
	Il contenuto e i temi del testo sono stati compresi nelle loro linee generali	6
	Il contenuto e i temi del testo sono stati compresi superficialmente	5
	Il testo è stato parzialmente compreso ed in alcuni parti è stato frainteso	4
	Il testo è stato compreso solo in minima parte ed il suo significato in più punti è stato equivocato	3
	Il testo non è stato compreso in alcune delle sue parti	2
	L'elaborato è stato consegnato in bianco	1
Puntualità nell'analisi lessicale, sintattica, stilistica e retorica (se richiesta)	Eccellente capacità di analisi lessicale, sintattica, stilistica. Completa conoscenza delle strutture retoriche e consapevolezza piena della loro funzione comunicativa	10
	Ottima capacità di analisi lessicale, sintattica, stilistica. Conoscenza approfondita delle figure retoriche	9
	Buona capacità di analisi lessicale, sintattica, stilistica. Buona conoscenza delle figure retoriche	8
	Analisi lessicale, sintattica, stilistica svolta correttamente	7
	Analisi lessicale, sintattica, stilistica in modo sostanzialmente corretta	6
	Analisi lessicale, sintattica, stilistica svolta con superficialità ed imprecisioni	5
	Analisi lessicale, sintattica, stilistica svolta parzialmente e non esente da errori	4
	Analisi lessicale, sintattica, stilistica svolta solo in minima parte e con errori diffusi	3
	Analisi lessicale, sintattica, stilistica inconsistente e completamente incorretta	2
	Analisi lessicale, sintattica, stilistica NON svolta . L'elaborato è consegnato in bianco	1
Interpretazione corretta ed articolata del testo	Eccellenti capacità di interpretazione e contestualizzazione con ricchezza di riferimenti culturali e approfondimenti personali	10
	Ottime capacità di interpretazione e contestualizzazione ampia ed efficace	9
	Efficace interpretazione critica ed articolata del testo	8
	Interpretazione corretta del testo e discrete capacità di contestualizzazione	7
	Interpretazione sostanzialmente corretta del testo	6
	Interpretazione superficiale del testo	5
	Il testo è interpretato con approssimazione ed in parte è stato frainteso	4
	Il testo è stato interpretato con molta approssimazione e solo in minima parte	3
	Il testo non è stato interpretato correttamente in nessuna delle sue parti	2
	Il testo non è stato interpretato affatto . L'elaborato è stato consegnato in bianco	1
Punteggio tipologia A		/40

Il punteggio assegnato alla parte comune (max 60) va sommato al punteggio assegnato alla singola tipologia (max 40) . Il risultato finale (in centesimi) va riportato a 20 con opportuna proporzione (divisione per 5 + eventuale arrotondamento). Es.1: 89:5= 17.8 =18 Es.2: 92:5= 18.4=18

PUNTEGGIO ASSEGNATO ALLA PROVA 100:5 100:10	 _____/20 _____/10	PARTE GENERALE	
		PARTE SPECIFICA	
		PUNTEGGIO TOTALE	

TIPOLOGIA B

Indicatori ministeriali specifici	Descrittori	Punteggio
Individuazione corretta di tesi e argomentazioni presenti nel testo proposto	Individuazione chiara, corretta, completa ed originale della tesi e degli snodi argomentativi	14
	Individuazione approfondita e completa della tesi e degli snodi argomentativi	13
	Individuazione corretta della tesi e degli snodi argomentativi, sia nei singoli passaggi che nell'insieme	12
	Individuazione efficace ed adeguatamente articolata della tesi e delle argomentazioni	11
	Individuazione soddisfacente della tesi e delle argomentazioni	10
	Individuazione della tesi e delle argomentazioni adeguata, rispondente al livello base delle competenze richieste	9
	Individuazione superficiale della tesi e rilevazione sommaria delle argomentazioni a sostegno	8
	Individuazione approssimativa della tesi e rilevazione generica delle argomentazioni a sostegno	7
	Individuazione imprecisa della tesi e delle argomentazioni a sostegno	6
	Parziale individuazione della tesi e difficoltà a rilevare le argomentazioni proposte	5
	Confusionaria individuazione della tesi e delle argomentazioni proposte	4
	Errata individuazione della tesi e mancata rilevazione degli snodi argomentativi	3
	Mancata individuazione della tesi e delle argomentazioni.	2
	L'elaborato è consegnato in bianco	1
	Eccellente, complesso e razionale il percorso ragionativo. Uso impeccabile dei connettivi	13
	Ampio, coerente ed esaustivo il percorso ragionativo. Uso corretto e logico dei connettivi	12
	Buono lo sviluppo del percorso ragionativo. Uso corretto dei connettivi	11
	Discreto sviluppo del percorso ragionativo. Uso sostanzialmente corretto dei connettivi	10
	Lineare e corretto il percorso ragionativo, così come l'uso dei connettivi	9
	Adeguato, seppur molto semplice il percorso ragionativo, così come l'uso dei connettivi	8
	Approssimativo e schematico il percorso ragionativo. Incerto in alcuni punti l'uso dei connettivi	7
	Approssimativo il percorso ragionativo. Uso dei connettivi incerto in più punti	6
	Frammentario ed incompleto il percorso ragionativo. Incerto in molti punti l'uso dei connettivi	5
	A tratti ripetitivo il percorso ragionativo. Incerto in molti punti l'uso dei connettivi	4
	Scarse capacità nell'elaborazione di un percorso ragionativo. Non pertinente l'uso dei connettivi	3
	Del tutto incoerente e incompleto il percorso argomentativo. Uso errato dei connettivi	2
	Piena incapacità di sostenere un percorso argomentativo. L'elaborato è consegnato in bianco	1
Correttezza e congruenza dei riferimenti culturali utilizzati per sostenere l'argomentazione	Argomentazione personale eccellente , sostenuta con congruenza e sicurezza . Impeccabili i riferimenti culturali-	13
	Argomentazione personale molto originale e sostenuta con sicurezza. Molto validi i riferimenti culturali.	12
	Argomentazione personale a tratti originale e nel complesso molto valida . I riferimenti culturali sono utilizzati in maniera precisa e coerente	11
	Argomentazione personale caratterizzata da buona sicurezza e correttezza . I riferimenti culturali utilizzati sono coerenti	10
	Argomentazione personale caratterizzata da discreta sicurezza e correttezza . I riferimenti culturali utilizzati sono nel complesso coerenti	9
	Argomentazione personale caratterizzata da adeguata sicurezza e correttezza . I riferimenti culturali utilizzati sono nel complesso coerenti	8
	Argomentazione personale sostenuta con semplicità e correttezza anche nei riferimenti culturali	7
	Qualche leggera imperfezione nell'argomentare. Sostanzialmente corretti i riferimenti culturali	6
	Argomentazione superficiale . Imprecisi riferimenti culturali	5
	Argomentazione superficiale, poco opportuni i riferimenti culturali	4
	Argomentazione scarsa . Scarni e poco opportuni i riferimenti culturali	3
	L'argomentazione, così come i riferimenti culturali non sono corretti	2
	Non si evidenzia alcuna capacità di argomentazione. Assenti i riferimenti culturali L'elaborato è consegnato in bianco	1
	Punteggio tipologia B	/40

Il punteggio assegnato alla parte comune (max 60) va sommato al punteggio assegnato alla singola tipologia (max 40) . Il risultato finale (in centesimi) va riportato a 20 con opportuna proporzione (divisione per 5 + eventuale arrotondamento). Es.1: 89:5= 17.8 =18 Es.2: 92:5= 18.4=18

PUNTEGGIO ASSEGNATO ALLA PROVA		PARTE GENERALE	
		PARTE SPECIFICA	
		PUNTEGGIO TOTALE	
100:5			
100:10			

TIPOLOGIA C

Indicatori ministeriali specifici	Descrittori	Punteggio
Pertinenza del testo rispetto alla traccia e coerenza nella formulazione del titolo e nell'eventuale parafrase	Il testo rispetta in maniera eccellente la traccia. Il titolo (se presente) è originale e molto efficace . La parafrase (se presente) è certosina ed accurata .	13
	Ottima pertinenza del testo rispetto alla traccia. Il titolo (se presente) è coerente e molto efficace . La parafrase (se presente) è accurata .	12
	Buona pertinenza del testo rispetto alla traccia. Il titolo (se presente) è coerentemente individuato . La parafrase (se presente) è efficace .	11
	Discreta pertinenza del testo rispetto alla traccia. Il titolo (se presente) è corretto ed esemplificativo dell'argomento. La parafrase (se presente) è efficace .	10
	Il testo è adeguatamente pertinente rispetto alla traccia. Il titolo (se presente) è opportunamente individuato . La parafrase (se presente) è efficace .	9
	Il testo è sostanzialmente pertinente rispetto alla traccia. Il titolo (se presente) è opportunamente individuato . La parafrase (se presente) è efficace . Il livello di base della competenza è raggiunto .	8
	Il testo è sostanzialmente adeguato nello sviluppo ma a tratti non molto coerente nello sviluppo così come nella formulazione del titolo (se presente). La parafrase (se presente) non è completamente incisiva .	7
	Il testo presenta alcune incongruenze nel suo sviluppo e a tratti si presenta poco pertinente . Il titolo (se presente) è opportunamente individuato . La parafrase (se presente) non è molto incisiva .	6
	Il testo è a tratti poco pertinente rispetto alla traccia. Il titolo (se presente) è opportunamente individuato . La parafrase (se presente) è a tratti inefficace .	5
	Il testo è poco pertinente rispetto alla traccia. Il titolo (se presente) è non opportunamente individuato . La parafrase (se presente) è inefficace .	4
	Il testo manca di coerenza sostanziale rispetto alla traccia così come nella formulazione del titolo (se presente) e nella parafrase (se presente).	3
	Il testo non presenta alcuna coerenza rispetto alla traccia. Il titolo (se richiesto) manca , così come la parafrase.	2
	L'elaborato è consegnato in bianco	1
Sviluppo ordinato e lineare dell'esposizione	Eccellente capacità espositiva e piena consapevolezza nello sviluppo lineare dei dati.	13
	Ottima capacità espositiva ed egregia linearità nello sviluppo dei dati	12
	Buona capacità espositiva; anche i dati sono ben organizzati nello sviluppo	11
	Discreta capacità espositiva. I dati sono sviluppati con consapevolezza e chiarezza	10
	I dati sono disposti con semplicità, chiarezza e consapevolezza . L'esposizione è adeguata allo sviluppo	9
	I dati sono disposti in maniera semplice ed ordinata . Il livello di base della competenza è raggiunto .	8
	L'esposizione è semplice e solo parzialmente ordinata . I dati sono attinenti	7
	L'esposizione è molto semplice . I dati sono attinenti ma non alcune volte non coerenti fra loro	6
	Alcune imperfezioni nell'ordine espositivo e nell'organizzazione dei dati.	5
	L'esposizione è a tratti poco efficace . I dati spesso non sono coerenti tra loro	4
	Numerose imperfezioni nell'esposizione. L'organizzazione dei dati è spesso inconsistente	3
	L'esposizione presenta molte incongruenze . Alcuni dati sono solo accennati	2
	I dati sono enumerati senza alcun ordine e senza che ne sia fornita un'analisi coerente L'elaborato è consegnato in bianco	1
Correttezza e articolazione delle conoscenze e dei riferimenti culturali	Eccellente articolazione delle conoscenze, sostenuta con congruenza e sicurezza . Impeccabili i riferimenti culturali.	14
	Molto originale l'articolazione delle conoscenze. Corretti e perfettamente articolati i riferimenti culturali.	13
	Originale l'articolazione delle conoscenze. Pertinenti, corretti ed articolati i riferimenti culturali	12
	L'articolazione delle conoscenze è personale e caratterizzata da sicurezza e correttezza . I riferimenti culturali utilizzati sono pertinenti e coerenti allo sviluppo	11
	L'articolazione delle conoscenze è corretta e adeguatamente motivata . I riferimenti culturali sono pertinenti	10
	Qualche leggera imperfezione nell'articolazione delle conoscenze. Sostanzialmente corretti i riferimenti culturali	9
	Le conoscenze e i riferimenti culturali sono corretti e adeguatamente articolati . Il livello di base della competenza è raggiunto .	8
	Le conoscenze e i riferimenti culturali sono corretti , ma in alcuni punti solo parzialmente articolati	7
	Le conoscenze e i riferimenti culturali sono nel complesso parzialmente corretti ed articolati	6
	Le conoscenze sono poco articolate . I riferimenti culturali non sempre pertinenti	5
	Le conoscenze evidenziate sono scarse I riferimenti culturali non sempre pertinenti	4
	Le conoscenze evidenziate sono parzialmente adeguate . I riferimenti culturali non sempre pertinenti	3
	Conoscenze e riferimenti culturali sono a tratti inadeguati	2
	Conoscenze e riferimenti culturali sono del tutto inadeguati e loro articolazione è disomogenea	1
Punteggio tipologia C		/40

Il punteggio assegnato alla parte comune (max 60) va sommato al punteggio assegnato alla singola tipologia (max 40). Il risultato finale (in centesimi) va riportato a 20 con opportuna proporzione (divisione per 5 + eventuale arrotondamento). Es.1: 89:5= 17.8 =18 Es.2: 92:5= 18.4=18

PUNTEGGIO ASSEGNATO ALLA PROVA	100:5	100:10	PARTE GENERALE	
			PARTE SPECIFICA	
			PUNTEGGIO TOTALE	

GRIGLIA DI VALUTAZIONE DELLA SECONDA PROVA
(verificare se la griglia della seconda prova è stata adattata dai rispettivi dipartimenti disciplinari)

Indicatori	Descrittori	Punteggio
Padronanza delle conoscenze disciplinari	Conoscenza frammentaria e contraddittoria	1
	Individua i concetti essenziali sia pure con qualche incertezza	2
	Tratta gli argomenti in modo coerente e rivela una certa sicurezza dei concetti	3
	Articolazione ricca ed organica dei concetti chiave, conoscenza ampia, approfondita e critica degli argomenti trattati	4
Padronanza delle competenze tecnico-professionali	Scarsa padronanza delle competenze tecnico-professionali	1
	Sa analizzare le situazioni problematiche anche se in modo confuso e frammentario e non fornisce alcuna soluzione	2
	Sa analizzare gli aspetti principali di una situazione problematica e individua soluzioni semplici non adeguatamente documentate	3
	Sa analizzare gli aspetti principali di una situazione problematica e fornisce soluzioni appropriate sinteticamente documentate	4
	Sa affrontare situazioni problematiche, utilizzando adeguate strategie cognitive e procedure operative relative alla creazione del progetto proposto.	5
	Sa analizzare dettagliatamente situazioni problematiche e sviluppa soluzioni opportune ed efficaci; sa scegliere dispositivi e strumenti in base alle loro caratteristiche funzionali; sa redigere relazioni tecniche e documentare le attività svolte con completezza	6
Completezza nello svolgimento della traccia, coerenza/correttezza dei risultati	Sviluppa le argomentazioni in modo lacunoso e del tutto errato, poco corretti i risultati ottenuti	1
	Sviluppa le argomentazioni in modo approssimativo e confuso, non del tutto corretti i risultati	2
	Sviluppa le argomentazioni in modo lineare e coerente, corretti i risultati prodotti ma non completi	3
	Sviluppa le argomentazioni in modo articolato corretti ed appropriati i risultati quasi completo lo svolgimento	4
	Sviluppa le argomentazioni in modo articolato ed efficace corretti ed appropriati i risultati completo lo svolgimento	5
	Sviluppa le argomentazioni in modo rigoroso, efficace e originale, appropriati ed esaurienti i risultati prodotti	6
Capacità di argomentare, di collegare e di sintetizzare le informazioni, utilizzo dei diversi linguaggi tecnici specifici.	Argomenta, collega e sintetizza le informazioni in modo parziale e impreciso, usa un linguaggio non tecnico	1
	Argomenta, collega e sintetizza tra loro le informazioni in modo coerente ma con qualche incertezza complessivamente accettabile il linguaggio tecnico utilizzato	2
	Argomenta, collega e sintetizza tra loro le informazioni in modo efficace con validi collegamenti utilizzando un appropriato linguaggio tecnico	3
	Argomenta, collega e sintetizza tra loro le informazioni in modo completo, originale ed esauriente, uso pertinente dei diversi linguaggi specifici	4
VOTO ASSEGNATO	 /20